

	<b>TRIBUNAL SANCIONA DOR</b>	<b>Fecha: 30/04/2019</b> <b>Hora: 11:43</b> <b>Lugar: San Salvador</b>	<b>Referencia: 242-17</b>
<b>RESOLUCIÓN FINAL</b>			
<b>I. INTERVINIENTES</b>			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor.		
Proveedor denunciado:			
<b>II. HECHOS DENUNCIADOS</b>			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la LPC, en fecha 6/07/2016 se practicó inspección en el establecimiento denominado , propiedad de</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta respectiva —folios 2— en la cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban para disposición de los consumidores. Asimismo, en los anexos uno y dos del acta de inspección, denominados Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 3 y 4—, se detallan productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.</p>			
<b>III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b>			
<p>Al proveedor denunciado se le atribuye la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>			
<b>IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO</b>			
<p>El proveedor denunciado no hizo uso de la oportunidad procesal que se le confirió para defenderse, ya sea oponiéndose a los hechos atribuidos por la denunciante, o bien incorporando la prueba pertinente que desvirtuara la infracción atribuida, no obstante haber sido legalmente notificado, tal como consta a folios 12.</p>			
<b>V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b>			
<p>El artículo 14 de la LPC establece que <i>se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada.</i> De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que <i>"Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)"</i>.</p> <p>El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiriera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente</p>			




el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

#### VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del CPCM, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Constan en el expediente administrativos los siguientes medios de prueba:

a) Acta N°1016 —folio 2— de fecha 6/7/2016, y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 3 —, por medio del cual se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos, consistentes en 12 productos que se encontraban entre 4 y 71 días de vencidos, entre ellos un empaque de producto lácteo y otro de cárnico, los cuales al estar caducados representan un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.5.1, 5.2.1 y 6), y que los mismos se encontraban en góndolas, cámara refrigerante y mueble congelador dentro de la sala de ventas y área de preparación de alimentos.

A la misma acta, se agregó el anexo dos denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 4—, por medio del cual se establece que en la referida inspección en el establecimiento Súper Siete, propiedad del proveedor, se encontraron 18 cajas de cartón que **contenían cigarrillos vencidos**.

b) Impresión de fotografía relacionada con el acta N° 1016 —folio 7 —, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de los hallazgos.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por la proveedora, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.

#### VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, se determina lo siguiente:

1. Con respecto a los hechos probados con los documentos agregados en folios 2 y 4, por medio de los cuales se determina que en el establecimiento propiedad del proveedor, se encontraron 18 cajas de cartón que **contenían cigarrillos vencidos**, es preciso señalar que este Tribunal **no tiene competencia para conocer sobre dicho hallazgo**, en virtud de que conforme lo dispuesto en los artículos 1 y 2 de la Ley para el Control del Tabaco, existe en dicha Ley un régimen especial que regula la importación, promoción, publicidad, patrocinio, comercialización, consumo del tabaco y de sus productos, y es el Ministerio de Salud la entidad competente para la aplicación de la misma; razón por la cual, este Tribunal no puede emitir pronunciamiento de fondo sobre el referido hallazgo.

2. Por otra parte, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados en folios 2 y 3 se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición de los consumidores 12 productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 4 y 71 días de vencidos—. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no existieran productos alimenticios vencidos tanto en sala de venta como en el área de cocina que son utilizados para la elaboración de alimentos que pone a disposición de los consumidores, sobre todo si se tiene en cuenta el tiempo que había transcurrido en 4 de los productos que habían caducado.

#### **VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN**

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado ubicado en la ciudad de Tejutla, departamento de Chalatenango, y por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores, y que su actuación fue negligente, como ha quedado comprobado en párrafos anteriores.

Con la conducta descrita, el proveedor ha incurrido en la violación de los derechos de los consumidores, específicamente un menoscabo al derecho a la salud de los mismos, a consecuencia de

ofrecer productos con posterioridad a la fecha de vencimiento en su establecimiento comercial, por el riesgo para la salud que el consumo de los mismos representa.

Finalmente, es menester destacar que por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener 12 productos vencidos con rangos entre 4 y 71 días en esa condición, como se constató en la prueba presentada, entre ellos un producto lácteo y otro cárnico, los cuales al estar caducados representan un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.5.1, 5.2.1 y 6), máxime en este caso en el que se encontraron en área de preparación de alimentos, por lo que estaban destinados a ser ofrecidos a los consumidores en alimentos preparados, respecto de los cuales el consumidor no tiene la oportunidad de verificar la fecha de vencimiento del producto.

#### IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14, 40, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE**:

Sancionar al señor , con la cantidad de **SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE DÓLARES CON OCHENTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$739.80)** equivalentes a tres salarios mínimos mensuales urbanos en la industria — Decreto Ejecutivo N° 104 del 1/julio/2013, D. O. N°119, T400 misma fecha— en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos a los consumidores.

Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, **dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución**, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

Notifíquese.

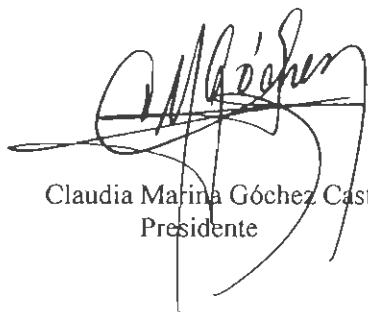
#### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

De conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: *“Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma.”*; en relación con el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo: *“La resolución por la que se decida*

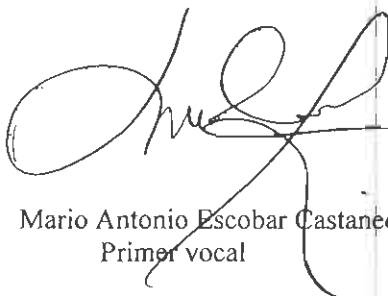
tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)"

**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**

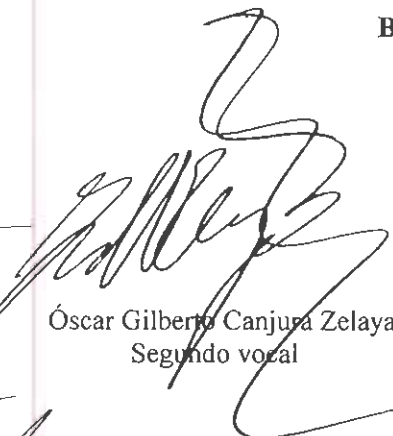
**B**



Claudia Marina Góchez Castillo  
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda  
Primer vocal



Óscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo vocal



Secretario del Tribunal

